

**Jornadas “La viabilidad de los ´inviables´. Estudios, debates y experiencias sobre formas de producción alternativas al modelo concentrador en el agro” 12 al 14 de noviembre de 2014
Universidad Nacional de Quilmes**

Estrategias de reproducción de trabajadores rurales en los partidos de Magdalena y Punta Indio frente a la concentración productiva

Manuel Bertoldi

Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales, UNLP

Centro de investigación sobre economía y sociedad en la Argentina Contemporánea (IESAC), UNQ

Eje temático propuesto

Manuelbertoldi@hotmail.com

Introducción

En las últimas décadas del siglo XX y comienzo de siglo XXI, el debate sobre la persistencia de la agricultura familiar, el pequeño y mediano productor, el trabajo rural y la concentración productiva ha sido motivo de estudio desde diferentes perspectivas teóricas. La hegemonía de un modelo político y económico neoliberal durante finales del siglo pasado produjo profundas transformaciones en el mundo rural modificando los parámetros tecnológicos, productivos y de sociabilidad, alterando estructuralmente las estrategias de reproducción y la viabilidad de pequeños productores y trabajadores rurales (Lattuada, 1996; Gras, 2004; Azcuy Ameghino, 2004; Seoane et. al., 2006; Gras, 2009; Craviotti, 2010). Si bien éste es un proceso que ya comenzaba a evidenciarse en los años 1960, fue a partir de las dos últimas décadas que el fenómeno se acentuó produciéndose modificaciones en la estructura agraria del país que se evidencian en el debilitamiento de las explotaciones familiares y la desaparición de una importante cantidad de EAP's, en las cuales predominaba el trabajo familiar (Obschatko, 2007; Iorio y Mosciario, 2009; López Castro 2012).

El trabajo se enmarca en la zona norte de la Cuenca del Salado, más precisamente los partidos de Magdalena y Punta Indio donde existen una gran cantidad de trabajadores rurales con animales propios por ser la producción pecuaria su principal actividad y donde los dueños de los campos en su mayoría no viven en el mismo sino que se han trasladado a la ciudad o su origen directamente es la ciudad. La predominancia de la producción animal genera ciertas particularidades en cuanto a las

dinámicas de los sujetos que analizaremos durante el desarrollo del trabajo, sin embargo, en las últimas dos décadas, la zona sufrió profundas transformaciones ya que no ha sido excluida del proceso general de cambio social, económico y productivo que la consolidación del modelo hegemónico de producción produjo¹. Centrar nuestro estudio en sistemas productivos que tienen como base a la producción bovina nos permite abordar las transformaciones desde una perspectiva que ha sido poco estudiada si comparamos la cantidad de estudios en las zonas de predominancia agrícola. La predominancia ganadera pone en relevancia a los trabajadores rurales con animales propios, que se encargan de llevar adelante los sistemas productivos que como dijimos anteriormente no son solamente trabajadores asalariados y tienen un papel fundamental en la dinámica social y económica de la zona.

Este trabajo² tiene como objetivo estudiar a los trabajadores rurales con una estrategia productiva propia y su relación de dependencia profundizando en qué medida existe resistencia por parte de los trabajadores a convertirse en meramente asalariados o la búsqueda de trabajo cuentapropista por parte de ellos, es una forma del capital de avanzar en derechos laborales y remunerar a los trabajadores a partir de su propio trabajo. Analizaremos entonces, algunos factores que influyen o influyeron en la construcción de procesos híbridos entre “proletarios rurales” y “productores burgueses” (capacidad de trabajo “independiente”, salarios, tipo de trabajo asalariado, incorporación temprana de tecnología, alquiler y compra de tierras, trabajo familiar entre otros) para poder desarrollar luego las trayectorias de estos trabajadores rurales.

La metodología general bajo la cual se desarrollará la investigación se encuadra principalmente en la corriente cualitativa de investigación social. Se realizaron ocho entrevistas en profundidad a trabajadores rurales con diferentes situaciones en cuanto a sus estrategias de reproducción.

¹ Según Mateos et al. (2009), esta zona aporta el 17 % de la producción láctea de la provincia de Buenos Aires. Los autores comentan que la cuenca mencionada presenta los menores volúmenes diarios de producción por unidad tampera (1.706 litros/tambo/día) de la provincia de Buenos Aires, lo cual se vincula con la elevada proporción de tambos de menor dimensión existentes en la zona. Por su parte Margiotta y Angélico, a fines de los años 90 sugerían que dentro de la región del Norte de la Pampa Deprimida podía considerarse importante la participación relativa del partido de Magdalena, con un 20 % de los tambos de la zona (Margiotta y Angélico, 2001). Sin embargo a través del contraste entre los datos actuales y los de décadas pasadas se pone de manifiesto la enorme disminución en la cantidad de explotaciones tamperas, tanto de la Cuenca como del partido de Magdalena en particular. Las cifras oficiales dan cuenta de una disminución mayor al 70 % si se consideran las unidades relevadas en 1988 (Vértiz et al. 2012).

² El mismo es producto de entrevistas realizadas en el marco del trabajo de tesis de maestría PLIDER de la Universidad Nacional de La Plata.

Tabla 1. Casos entrevistados

Casos	Tierra que opera	Lugar de residencia	Producción principal
AA	140 Ha.	Campo	Tambo
PPT	120 Ha.	Pueblo	Cría
MI		Campo	Trabajador-Cría-Masa
MM	70 Ha.	Campo	Cría
RR		Campo	Trabajador-Cría-Masa
GA	36,5 Ha.	Campo	Tambo
LL		Campo	Trabajador-Cría
ELT		Campo	Trabajador-Cría-Quesos

Bases conceptuales

El proceso de descomposición de los pequeños agricultores en patrones y obreros agrícolas constituye la base sobre la cual se forma el mercado interno en la producción capitalista. Para Lenin, la diferenciación social del campesinado produce que los campesinos ricos generalmente compren fuerza de trabajo, los medianos utilicen principalmente la mano de obra familiar y los campesinos pobres deben vender su fuerza de trabajo para poder subsistir. En ese proceso se tienden al desarrollo de los dos “extremos” que fortalecen dos grupos de la población rural que presentan en común “el carácter mercantil y monetario de la economía”: La burguesía rural y el proletariado rural. Estas consideraciones indican que la tesis de Lenin está asentada en la idea de que la economía campesina no existe al margen de las relaciones socioeconómicas de carácter capitalista y por lo tanto no está exenta de todas las contradicciones inherentes al modo capitalista de producción, si bien como veremos más adelante, existen en estas economías ciertas conductas por parte de las familias que les permite sustraerse a una dinámica completamente capitalista (Balsa, 2003). Por otro lado Kautsky escribe en 1899 el libro “La cuestión agraria”, donde concluye que en la agricultura se verifica no solo la tendencia a la concentración de la tierra sino también su “parcelarización”, sobre todo en los lugares donde los campesinos pueden ejercer una actividad fuera de la propiedad agrícola. Eso significa que el desenvolvimiento del capitalismo en la agricultura no obedece a una única tendencia y un único

proceso. Con esta afirmación Kautsky plantea una diferencia al punto de vista del marxismo clásico que considera la desaparición del campesinado como algo inminente. El mencionado autor desarrolla un planteo menos evolucionista que Lenin ya que centra su análisis en las peculiaridades de la producción agropecuaria que tienden a frenar el desarrollo de las formas de producción capitalistas que inclusive las conceptualiza como “pre-capitalistas” y no capitalistas” planteando que nuestro análisis se debía centrar en estas formas sociales de producción³.

Siguiendo el planteo leninista, Azcuy Ameghino y Martínez Dognac (2011) sostienen que en el contexto de la agricultura moderna, a partir de un prolongado proceso histórico y en el marco de las determinaciones que imponen las relaciones y el predominio del modo de producción capitalista, la descomposición de la agricultura familiar y campesinado es un hecho históricamente irrefutable. No obstante, los autores agregan que este proceso no debe darse por finalizado, “ya que las leyes propias del desarrollo del capital tienden a definir una situación de inestabilidad en la organización social que implica la producción familiar, impulsándola, en la mayoría de los casos, hacia la proletarización del grupo doméstico o, en otros, hacia el aburguesamiento” (Azcuy Ameghino y Martínez Dognac, 2011). Por último, los autores concluyen que el proceso de descomposición de la producción familiar acontece “de manera mucho más lenta y más irregular que la forma lineal y absoluta que atribuyen algunos autores a la visión leninista del proceso de descampesinización” (Azcuy Ameghino y Martínez Dognac, 2011). Desde estas afirmaciones cabría analizar a los trabajadores rurales con una estrategia productiva propia, como situaciones inconclusas con tendencia hacia alguno de los dos extremos y en tensión con sus situaciones actuales y pasadas. Habría que analizar si en estas últimas décadas las situaciones estudiadas se acercan o alejaron de situaciones que podríamos identificar como parte de los extremos.

Según Piñeiro (2001), hoy hay coincidencia entre los investigadores en temas agrarios que en las últimas décadas del siglo XX, con variaciones entre los diferentes países de América Latina, el capitalismo en el agro se ha expandido notoriamente y es hoy la forma de producción hegemónica. Por lo tanto la relación social de producción propia, el trabajo asalariado, está en plena expansión. Sin embargo para Bocco (1991), en Argentina, entre las décadas de 1970 y 1990 la cantidad de

³ H. Friedmann, a partir de un estudio histórico de la agricultura de las praderas en la primera etapa expansiva elaboro una serie de conceptualizaciones teóricas muy fructíferas para pensar la relación entre la producción mercantil simple y el capitalismo en la agricultura. De estos trabajos se retoma la propuesta de hablar de “formas sociales de producción” (Balsa, 2006). Este concepto tiene una doble especificación ya que incluye las características de la unidad de producción pero también los rasgos de la formación social donde se inserta. Este contexto, en combinación con la estructura interna de la unidad, determina las condiciones de reproducción, descomposición o transformación de la forma social de producción (Friedmann, 1980).

trabajadores asalariados no habría aumentado en la pradera pampeana debido a la fuerte modernización del agro. Aparicio y Benencia (1999), estudiando el trabajo rural en la pradera pampeana coinciden con Bocco, “a pesar de los aumentos significativos en la producción agraria y la expansión de áreas sembradas, la demanda de trabajo permanente disminuye, mientras que las demandas estacionales acortan sus periodos y requieren un volumen alto de trabajadores”. Villulla (2012) analiza una compleja tendencia en el mundo agrario en relación al trabajo⁴ que consiste en una disminución de los tiempos operativos, la discontinuación del proceso productivo, la aguda estacionalización de la demanda de empleo y el desarrollo del contratismo. Estas características produjeron la fragmentación del proceso de trabajo que, combinado con el fenómeno de la tercerización, redundo en la necesidad de combinar distintos tipos de empleos por parte de los trabajadores. Villulla (2013) afirma que la existencia contemporánea del semi-proletariado, tradicionalmente conceptualizado como mitad proletario y mitad campesino por cuenta propia se debe a la incapacidad de asegurar su sustento anual mediante un salario fijo y debido a esto, siguen cumpliendo su rol tradicional como reserva de mano de obra en condiciones en que ni el capital ni sus actividades independientes le aseguran ocupación ni ingresos a lo largo del año⁵. Esta situación es generalizable para la gran mayoría de trabajadores rurales ya sea que trabajan en sistemas agrícolas como pecuarios ya que como sostiene el autor todas estas características del empleo rural no determinaron el reemplazo de las formas salariales sino que se desarrollo la remuneración mixta por la cual los empleados pasaron a percibir el salario mínimo de su escalafón según la comisión nacional de trabajo agrario siendo este lo suficientemente bajo como para hacer necesario construir otro ingreso en “negro” a partir de otros trabajos. Como sostiene Vértiz (2013), es necesario analizar en profundidad los arreglos entre trabajadores rurales y patronos contemplando las asimetrías en el poder de negociación que tiene cada parte. Creemos que las situaciones de estos sujetos ilustran cuestiones más generales que acontecen en el agro, vinculadas con la existencia de relaciones laborales difusas que en muchas ocasiones encubren procesos de precarización laboral y explotación del trabajo. Si bien las realidades de la agricultura y la actividad pecuaria son difícilmente comparables es posible

⁴ Es importante aclarar que los trabajos de Villulla se basan en el estudio del mundo del trabajo en las actividades vinculadas a la agricultura.

⁵ Villulla (2013) sostiene que la disminución vertical de los tiempos de trabajo por hectárea y de los puestos laborales por los avances tecnológicos, opero creando una masa de fuerza de trabajo excedente en las áreas tradicionalmente agrícolas de la pampa húmeda que fue encontrando una nueva inserción en la extensión de la frontera agrícola hacia el norte del país o zonas de la pampa húmeda que no estaban destinadas a la agricultura hasta la década de los noventa. Quienes así no lo hicieron resignaron a percibir por su trabajo agrícola ingresos muchos menores como complemento de alguna otra actividad o simplemente dejaron el campo. Villulla afirma que el desarrollo de este esquema de trabajo obturo la confluencia de grupos numerosos de obreros rurales en un mismo tiempo y espacio, desarticulando posibles intereses o reivindicaciones inmediatas en común complejizando sus anclajes identitarios. Es interesante analizar cómo funciona esto en trabajadores rurales vinculados a actividades pecuarias.

construir algunos interrogantes a partir de la realidad que acontece en la actividad agrícola y ver como se expresa en las relaciones laborales y la realidad de los trabajadores rurales en las zonas de actividad ganadera. En particular nos interesa estudiar aquellos casos en los cuales identificamos el desarrollo de ciertas actividades productivas como parte de la estrategia de aumentar los ingresos. ¿En qué medida las estrategias productivas desarrolladas por trabajadores rurales son expresión de la explotación y precarización laboral que afectan a los mismos y en qué medida responden a racionalidades y objetivos de estos trabajadores en clave de “productores rurales” y parámetros de progreso?, ¿Se puede considerar el desarrollo de actividades productivas propias en los trabajadores rurales como parte de una estrategia de reproducción más general tendiente a consolidar formas híbridas que ponen en tensión la linealidad del concepto de diferenciación social?

Ubicación temporal y espacial del estudio

Los partidos de Magdalena y Punta Indio pertenecen a la zona norte de la pampa deprimida donde desde el punto de vista ambiental condiciona las posibilidades productivas e impone niveles de incertidumbre y riesgo mayores a los que se registran en las zonas más favorecidas de la llanura pampeana. Las tierras con aptitud agrícola no superan el quince por ciento predominando las actividades de producción animal aunque las partes más altas han sido históricamente usadas para la siembra sobre todo en sistemas productivos tamberos.

Por su cercanía a grandes centros de consumo, se han desarrollado, décadas atrás⁶ y aun persisten, varios tambos, fundamentalmente en el partido de Magdalena. (Margiotta y Angélico, 2001). Durante fines de la década del noventa, la fuerte crisis que sufrió el sector lácteo donde, a nivel nacional muchos tambos tuvieron que cerrar y liquidar el capital fijo, produjo una fuerte retracción de la cuenca denominada de Abasto sur⁷

En la zona de Magdalena y Punta Indio predomina la actividad de cría ganadera donde es común que los dueños de los establecimientos no se encarguen de las tareas que el sistema productivo requiere. Es por ello la gran cantidad de trabajadores rurales que se encuentra en la zona donde es común la construcción de acuerdos entre los trabajadores rurales y los patrones más allá del salario que se percibe. Generalmente los acuerdos, les permiten a los trabajadores rurales tener una cierta cantidad de animales dentro del establecimiento para autoconsumo como también para

⁶Según datos del censo nacional de 1988, entre ambos partidos había 192 tambos (Margiotta y Angélico, 2001).

⁷ Las cifras oficiales dan cuenta de la existencia de 53 unidades tamberas en los partidos de Magdalena y Punta Indio. Esto significa una disminución mayor al 70 % si se consideran las unidades relevadas en 1988.

comercialización. A continuación estudiaremos con mayor detalle como desarrollan su estrategia productiva propia los trabajadores rurales que hemos analizado en este trabajo.

Los trabajadores rurales y sus estrategias de reproducción.

Como veremos a continuación los trabajadores rurales construyen una serie de estrategias de reproducción que a pesar de las particularidades de cada una de las familias, mantienen ciertos elementos en común. En primer lugar la diversificación productiva es una de las estrategias más utilizadas para ampliar los ingresos de la economía familiar como veremos en la tabla dos.

Tabla 2. Diversificación productiva en trabajadores rurales.⁸

	Huerta	Gallinas	Vacas Cría	Cordero	Siembra	Relación Sueldo-Ingresos
LL	Si	Si	Si	Si	No	El sueldo es igual a la estrategia productiva (ES)
MI	No	Si	Si	Si	Si	El sueldo es levemente superior a la ES
GG	Si	Si	Si	Si	Si	El sueldo es inferior a la ES
RR	Si	Si	Si	Si	Si	El sueldo es igual a la ES
ELT	No	Si	Si	Si	No	El sueldo es superior a la ES

A continuación veremos en tres de los casos analizados como la estrategia de diversificación productiva se expresa en términos de ingresos brutos de la familia.

Tabla 3. Ingresos Brutos estimativos trabajadores rurales.⁹

GG	Salario	Otros ingresos	Estrategia productiva	TOTAL
Discriminado	6000 \$	Alquiler casa: 700 \$	Venta de Masa: 6000 \$ Venta de corderos: 1600 \$ Venta de Miel: 800 \$ Venta de terneros: 2250 \$ Venta de vizcachas: 1200 \$	

⁸ En esta tabla no hemos incorporado los casos de MM, AA y PPT. Los dos primeros casos debido a que ya no perciben un salario ni trabajan en relación de dependencia. Los utilizaremos a la hora de analizar diferentes trayectorias de los trabajadores rurales. En el caso de PPT, no presenta una estrategia de diversificación productiva por no haber podido llegar a ese acuerdo con el dueño del campo.

⁹ Los valores son estimativos en función de los precios de la zona que se manejaban en la fecha del quince de diciembre del 2013.

Parcial	6.000 \$	700 \$	11.850 \$	18.550\$
---------	----------	--------	-----------	----------

RR	Salario	Otros ingresos	Estrategia productiva	TOTAL
Discriminado	7.000 \$		Venta de Masa: 4.800 \$ Venta de corderos: 416 \$ Venta de terneros: 1083 \$	
Parcial	7.000 \$		6.299 \$	13.299\$

LL	Salario	Otros ingresos	Estrategia productiva	TOTAL
Discriminado	7.000 \$		Venta de corderos: 2916\$ Venta de terneros: 4116\$	
Parcial	7.000 \$		7032 \$	13.299\$

Los acuerdos más beneficiosos para los trabajadores radican en que puedan tener bovinos en propiedad. La compra de animales y su capitalización es una forma de ahorro para estas familias que tienen poca o ninguna conexión con los bancos¹⁰.

También es muy común que los trabajadores rurales posean algún rebaño pequeño de ovejas (de quince a treinta) que les posibilita vender algunos corderos a fin de año a parte del autoconsumo. También la producción de masa posibilita utilizar el subproducto de la producción de masa (suero) para la cría de lechones o algún ternero guacho. En síntesis los trabajadores rurales que entrevistamos tienen gran parte de sus ingresos garantizados por las diferentes actividades productivas que desarrollan, inclusive superando el sueldo obtenido por trabajador asalariado.

Dentro de las estrategias de reproducción, el agregado de valor a la materia prima es también una importante fuente de ingresos para las familias. La producción de masa a partir de la leche bovina es también una estrategia productiva ampliamente utilizada en la zona por los trabajadores rurales. La industrialización parcial de la materia prima posibilita obtener un ingreso extra permanente para el

¹⁰ En las entrevistas analizadas se identificó una mala percepción del sistema bancario y de créditos. En general hay desconocimiento y desconfianza para asumir una estrategia de relacionamiento con las políticas crediticias. "Créditos no utilizaría, no soy allegado ni me gustan. En el momento te ayudan pero a la larga de exprimen. Sacas 30 y terminas pagando 60. TE da una mano grande en el momento pero prefiero aguantar 1 año para juntar la plata pero crédito no." (AA)

trabajador rural a diferencia de la venta de algún ternero que se hace de forma más espaciada y por eso esto último se visualiza mas como una forma de ahorro.

Incorporar valor agregado a la materia prima

En las entrevistas realizadas hemos observado que el agregar valor a las producciones es una estrategia ampliamente difundida entre los productores estudiados. Como vemos en la tabla cuatro, solamente un caso nunca tuvo como estrategia incorporar valor agregado a las producciones. PPT siempre vendió leche fluida y en la actualidad el padre se dedica a la cría bovina para producción de carne y el hijo a trabajar en un campo como peón. Las siete familias restantes tuvieron o tienen una estrategia de incorporar valor agregado. Como vemos en la tabla la gran mayoría basa esta estrategia en la industrialización de la leche bovina para producir masa o quesos. La totalidad de los trabajadores rurales producen masa y algunas familias productoras producen quesos donde el nivel de tecnología y conocimientos que se requiere es superior.

Tabla 4. Utilización de la incorporación de valor agregado como estrategia.

Caso	¿Incorpora Valor agregado?	¿Incorporó?
GG	Masa	No
MM		Masa, chacinados
MI	Masa	
AA	Quesos	
LL		Masa
RR	Masa	
PP	No	No
ELT	Masa	

Se puede afirmar que el desarrollo de una estrategia productiva propia ya sea agregando valor o no, está íntimamente asociado a la noción de progreso y que tenemos tres casos de los entrevistados que han salido de su situación de asalariados para basar su estrategia de reproducción familiar en una

estrategia productiva con producción de su propia tierra en diferentes situaciones de tenencia. Es importante analizar estas situaciones que se presentan como algo complejo. Por un lado veníamos sosteniendo que la necesidad de los trabajadores de desarrollar una estrategia productiva propia responde a la precarización laboral que sufren y los salarios mínimos que perciben pero por otro lado hay una valoración positiva por parte de los trabajadores de realizar estas estrategias por lo que el patrón aprovecha esta situación para garantizar la continuidad de la mano de obra dentro de su establecimiento.

Es importante analizar la construcción ideológica que hay por detrás de esa búsqueda de progreso y qué lugar tiene la tierra en las construcciones identitarias de estos sujetos. En varias entrevistas apareció con fuerza la añoranza a trabajar su propia tierra demostrando un fuerte vínculo con el recurso, no solo desde el punto de vista de las posibilidades económicas sino también como una forma de vida. Sin embargo, este objetivo se percibe cada vez más difícil de alcanzar.

Los tres ejemplos que veremos a continuación nos afirman en la importancia de la estrategia productiva diversificada en este caso asociada a la diversificación de ingresos de trabajadores asalariados. Dos de esos casos continúan con una estrategia de mantener ingresos por trabajos extra prediales, inclusive uno de ellos todavía no ha resignado el sueldo de asalariado (que significa una parte menor de sus ingresos) pero tiene ese objetivo a partir de haber heredado una porción de tierra. AA intensificó la producción lechera y de elaboración de masa, aumento el rodeo, consiguió trabajar como mediero en un campo y ahora se dedica, junto a su familia, exclusivamente a desarrollar su estrategia productiva diversificada donde la producción de quesos es el pilar de la misma.

Tabla 5. De trabajador rural a cuentapropista y forma de tenencia de la tierra

Familia Productora	Producción base	Situación con la tenencia de tierra
MM	Cría Bovina	Alquiler (51 Ha.)
GG	Producción lechera (masa)	Propietario (30Ha.) (Herencia)
AA	Producción lechera (quesos)	Arrendamiento (140 Ha.)

Asociativismo

El asociativismo es otra estrategia de reproducción importante de analizar en este tipo de experiencias. En primer lugar consideramos importante poder identificar qué cantidad de los

productores entrevistados han tenido o tienen experiencias asociativas. Cuáles fueron los objetivos que los llevaron a impulsarlas y las valoraciones que hacen de las mismas.

Tabla 6. Experiencia de asociativismo

	Practicas Asociativas	Motivo	Percepción
AA	Si: Pertenecen a un grupo de productores maseros	Comercialización y trabajo de herramientas de forma comunitaria	Alta Valoración de la organización de los productores
GG	No: No ha participado	“En la comercialización podría ayudar, también para comprar insumos. Eso si ayudaría. Pero para que la gente se ponga de acuerdo...uno llega tarde, otro no tiene plata. Si son pocos no tienen fuerza y si son muchos es un despiole.”	Ve difícil la participación. Es difícil ponerse de acuerdo. En las sociedades hay peleas enseguida. “Esta el vivo y está el tonto. Sería bueno pero no funciona.”
MM	No participa ni participo	El clave del progreso esta en el trabajo y no en los grupos.	Tal vez algunos productores que les van mal les ayuda para avanzar.
MI	“Yo no he participado todavía porque soy chico” (28 años)”	“cuando se hizo el curso de inseminación, se hizo una charla donde algunos productores dijeron que les servía la organización, que pudieron acceder a maquinaria...”	“se escucha que hay organización de productores, si da resultado o no, no sé porque hay que estar as adentro.”
LL	Si: Conformaron una asociación de vecinos de La viruta.	Construir un espacio de sociabilidad. “Porque en todos lados se hacen fiestas, jineteadas menos acá”	“Los peones no nos juntamos, sería lindo pero no se da, sería bueno cambiar ideas, siempre se aprende algo. Por ahí diferentes formas de hacer las cosas pero nunca hubo experiencias de juntar a los peones.”
PP	Colabora con la asociación de vecinos de la Viruta		“A mí no me termina de convencer porque el que da las ideas no es el que trabaja en el campo...y da las ideas con la plata de uno.”

ELT	No participa ni participo: Yo no tengo tiempo para participar pero si las pautas están bien marcadas no está mal.	“Yo necesitaría conseguir semilla más barato, maquinaria media moderna, que me digan cómo mejorar el barro blanco. Yo el tema de la mozzarella ya la tengo.”	“A mí me parece bárbaro que se junten. Me parece bien siempre y cuando tiren todos para el mismo lado pero la gente de campo es muy difícil. Están esperando que hagas algo mal para después decirte que lo hiciste mal.”
RR	Participa en la asociación de vecinos de la Viruta	Necesitaría avanzar en la comercialización y compra de maquinarias	Tiene una valoración positiva de la organización de los productores.

Como vimos en la tabla seis, en general hay una percepción positiva de los procesos asociativos sobre todo pensados en la búsqueda de mejoras en los sistemas productivos a partir de la compra de insumos de forma conjunta, el acceso a maquinaria, mejores condiciones para comercializar, agregar valor a sus productos y las posibilidades de capacitación y formación. Sin embargo también se percibe cierto descreimiento de la posibilidad de éxito de estas iniciativas debido a la valoración negativa de la lógica de los productores que tienden a priorizar salidas individuales.

“A mí me parece bárbaro que se junten. Yo no he tenido experiencia de esas. Me parece bien siempre y cuando tiren todos para el mismo lado pero la gente de campo es muy difícil. Están esperando que hagas algo mal para después decirte que lo hiciste mal.” (ELT)

En el grupo de entrevistas que hemos realizado encontramos dos experiencias asociativas una con base en la articulación de lo productivo y la venta de productos como es el grupo de maseros impulsado por el CEPT y otra es una asociación de vecinos de la viruta que han armado su asociación civil para poder realizar espacios de encuentro y sociabilidad. Han podido construir un galpón y hacen fiestas que valorizan las tradiciones rurales. Es importante mencionar que esta experiencia tiene sus pilares en la fuerte tradición del trabajo compartido frente a determinadas tareas en el campo como puede ser la yerra. Inclusive también se da cierto intercambio de productos a forma de trueque como en el caso de AA que cambia quesos a cambio de chacinados con sus vecinos. Estos elementos dan cuenta de ciertas prácticas comunitarias que persisten en los vínculos rurales y que son las bases para pensar estrategias asociativas entre las diferentes familias productoras aunque claramente este sentido está en disputa con los valores “urbanos” del éxito y el individualismo.

2. Trayectorias de los trabajadores rurales

2.1 2.4 Trabajadores rurales con estrategia productiva propia

Los trabajadores Rurales los podemos diferenciar en aquellos que han vivido toda su vida en la zona y aquellos que son parte de una inmigración de provincias del norte (Corrientes, Formosa, Santiago del Estero, Chaco, etc.) que llegan en búsqueda de trabajo y mejores condiciones de vida en los campos de la zona. En el primer grupo tanto la familia de LL como de MI se encuentran en la etapa de sucesión del trabajo a sus hijos. En el caso de LL el año que viene se jubila y tiene pensado irse a vivir al plan de vivienda que hizo el municipio de Punta Indio en el paraje la Viruta al dividirse del municipio de Magdalena. Hace treinta y cinco años que LL trabaja en un campo de 1200 hectáreas. Ahora está empezando a hacerse cargo su hijo.

“Ahora JL (Hijo LL) viaja todos los días al campo desde la viruta. El piensa seguir el camino, esta todo organizado, ya hay una cadena productiva hecha”. (LL) “Hay que seguir luchando, que va hacer. Los patrones ya me conocen así que pienso que no voy a tener problemas.” (JL, hijo de LL)

Las producciones extras que tiene son solo una ayuda comparados con el sueldo, sin embargo, a la hora de pensar en perspectivas de progreso y persistencia valorizan esas estrategias por fuera de la relación salarial. “La principal estrategia para subsistir en el campo es poder seguir teniendo alguna vaquita, alguna oveja y que eso me permita seguir progresando y después seguir trabajando. Poder criar quince, veinte terneros te permite mejorar el auto o comprar alguna cosa, alguna herramienta. También depende mucho eso del precio de la hacienda. Mi hijo si pudiera trabajar por cuenta propia sería un buen salto, manejarse por uno mismo, poder acceder a comprar un camión o treinta hectáreas para trabajar para uno.”

Tiene tres chanchas que producen lechones para autoconsumo, quince yeguas, cincuenta ovejas y veinticinco vacas. Antes alquilaban un campo de treinta hectáreas al lado pero se vendió a un inversionista que está armando un emprendimiento productivo de cría de pollos, sin embargo, LL pudo arreglar de seguir manteniendo algunas vacas ahí y otras las tiene en el campo del patrón. A fines de los setenta, LL tuvo la oportunidad de comprar quince hectáreas, tenía que vender todo lo que tenía y la mujer no lo dejó, hoy se arrepiente de no haber tomado la decisión de comprarlo. “Hoy en día el que compra un campo son los de afuera, antes se podía comprar un pedacito de tierra, trabajando toda la familia, las mujeres, mi mamá era de las mejores ordeñadoras, sacaba ciento diez litros por hora también hacia quinta y eso se va perdiendo ya no se ve eso.”. Durante fines de los ochenta y principios de los noventa LL, conjuntamente con su primo, habían alquilado ciento cincuenta hectáreas donde

tenían vacas de cría pero la sociedad entro en conflicto y no siguieron con la producción. Actualmente está buscando algún pedazo de tierra para alquilar pero esta difícil, tiene un dinero ahorrado, un premio que le dio el patrón que quiere invertir en eso pero no hay campos pequeños para alquilar por la zona. Anteriormente LL sembraba cinco hectáreas que le otorgaba el patrón. Hacia maíz y verduras como zapallos que luego vendía, era una buena alternativa económica pero finalmente el lote se vendió. Una de las principales estrategias productivas que este tipo de productores o trabajadores rurales tiene en la zona es la producción de masa pero el patrón de LL no lo deja ya que desorganiza el rodeo. Solo ordeñan una o dos vacas para autoconsumo y alimentación de los lechones.

En el caso de MI recientemente paso a ser el encargado del establecimiento productivo donde toda la vida trabajo su padre. Esta encargado de manejar 520 Ha de un sistema de cría. Solo hacen agricultura para alimentación del rodeo bovino. Al igual que GG y LL, MI ha desarrollado un trabajo cuentapropista para agrandar el sueldo. Hoy esa estrategia productiva propia implica cerca del 50% del salario. Tiene un acuerdo con el patrón donde le deja ordeñar de veinte a veinticinco vacas. Para ello trabaja cinco hectáreas del campo donde hace agricultura para alimentar a las vacas (maíz y avena como verdeo de invierno). Para hacer las labores culturales utiliza las máquinas del campo. También tienen, junto al padre, una majada de veinticinco ovejas. Crían pollos y gallinas y algún chanco. Por fuera del campo MI ha conseguido capitalizarse teniendo diez vacas junto al cuñado en un campo que este ultimo alquila de 300 hectáreas. A su vez están armando un parque de maquinarias viejas para poder trabajar ese campo. MI toda su vida vivió en el campo donde ahora trabaja, tiene veintiséis años y está empezando a hacerse cargo del trabajo del padre aunque su aspiración es tener un trabajo cuentapropista.

“Por ahora tengo una casita ahí en la viruta. Yo me inicie a trabajar a los dieciocho y lo primero que querés es el auto y la casa pero aspiras a trabajar lo tuyo”. Si bien la perspectiva de trabajar lo propio esta en el horizonte, reconoce la creciente dificultad en el contexto actual.

“Hay una brecha muy grande entre los muchachos que trabajan en el campo y conseguir algo para alquilar, de pocas hectáreas para arrancar, a tu medida. Se pone muy difícil conseguir un pequeño campo para alquilar para hacer un tambo o tener una hacienda de cría. Uno arranco en esto y tenés que seguir pensando que sabes de campo y tenés que seguir acá, es más fácil que cambiar de rubro totalmente. Pero hay una brecha muy grande en ese sentido, si tenés que salir a buscar cien o ciento cincuenta hectáreas para iniciarte o no las conseguís o si las conseguís, tenés que pagar mucho y sos muy nuevo y si haces cría tenés que aguantar tres años para sacar ingresos y mientras tanto de que te aguantas. Si haces tambo una vaca overa sale seis mil pesos, para armar el tambo sino salís con algo medio armado no podes. Ahí veo el futuro difícil para uno, cuando querés salir a trabajar lo tuyo. Hay

gente que estuvo trabajando treinta años y no ha podido ha tenido que seguir bajo patrón. Si yo pudiera cambiar de rubro completamente lo haría, a mi me gusta mucho los fierreros.” (MI)

MI al igual que el hijo de LL, están empezando a continuar con los trabajos del padre; sin embargo, ambos tienen hermanos que no han podido seguir trabajando en los marcos familiares porque todavía el padre no estaba en edad de retirarse y han tenido que salir a buscar trabajo afuera. Las estrategias familiares a veces no llegan a contener a todos los hijos en la economía familiar y tienen que buscar nuevos rumbos e independizarse de la economía familiar.

En el caso de RR, se vino a trabajar a la zona cuando cumplió los veintiún años en el año 2005. Trabajaba en corrientes en una estancia de puestero donde gran parte del sueldo se lo pagaban con la propia comida y el rancho donde vivía. El fue el primero de tres hermanos que ahora están trabajando en diferentes campos en la zona de La Viruta. Desde hace seis años empezó a ordeñar y a hacer masa. Luego a cambio de hacer alambrados para el campo donde trabaja el dueño le dejó tener quince vacas propias. También tiene un acuerdo del cincuenta por ciento de los corderos de una majada de 50 ovejas. Posee gallinas, hace huerta y cría una chancha con el suero del tambo. Sus hermanos tienen acuerdos parecidos con los patrones. En estos años de trabajo en la zona ha podido comprarse un terreno en el pueblo de Vieytes y recientemente un auto. La gran limitante que el observa para seguir desarrollando una estrategia productiva es la imposibilidad de acceder a un pedazo de tierra donde pueda producir por su cuenta. Estuvo averiguando posibilidad de alquilar campo por la zona pero está muy difícil conseguir algún campo de relativamente poca superficie y barato.

2.1. “El gran Salto”: De peón rural a cuentapropista sin tierra propia

Como hemos analizado en esta categoría englobamos a aquellos trabajadores rurales que empezaron a desarrollar una estrategia productiva propia y por diferentes circunstancias han decidido terminar con la relación de dependencia y el ingreso asalariado. Hay que aclarar que también incluimos aquí a GG, trabajador rural con estrategia productiva propia que está en proceso de dejar los trabajos asalariados para vivir exclusivamente de su propia producción.

La familia AA es inmigrante de la provincia del Norte, llegaron por esta zona en el año 1997. Toda su vida trabajo en el campo como trabajador rural en relación de dependencia. En el año 2003 tuvo la posibilidad de trabajar veinte hectáreas para instalar un pequeño tambo y producir masa.

El pasó de trabajar en relación de dependencia y trabajar por sí solo no fue algo no traumático. Mis hijos eran adolescentes y para ellos era una locura, les daba miedo porque era dejar todo y arrancar con tres vacas para colmo ellos estaban arrancando la secundaria y

fue todo bastante duro. No me arrepiento de haber dado ese salto, tomamos riesgos pero ahora mirando para atrás es mucho mejor trabajar para uno mismo. Trabajando por cuenta propia tenés muchas más posibilidades de crecer” (AA).

Era cuidador de unas hectáreas que fueron destinadas para un emprendimiento de cementerio privado y no terminó bien la relación con el dueño y se tuvo que ir. Por intermedio de sus hijos que estudiaban en el CEPT de Payró conoció al dueño del campo donde vive actualmente. El dueño tenía una chanchería y no tenía quien trabajara la misma. Llegaron a un acuerdo donde la familia AA pone el trabajo y el dueño del campo la tierra y se reparten la ganancia. Se enteraron que un hombre vendía unas vacas de tambo y la máquina de ordeño y juntando ahorros de toda la familia alcanzaron a comprar 4 vacas. Luego pudieron hacerse del resto del lote de vacas del tambo donde el dueño del campo puso todo el capital y AA le va pagando de a poco la mitad. Para AA el haber pasado a ser cuentapropista es un avance con respecto al trabajo en relación de dependencia.

MM también pasó de trabajar bajo patrón y ser cuentapropista. Hace trece años que vive en cincuenta hectáreas que alquila. “No tenía vacas, no tenía nada. Le compre unas vacas, me dio a pagar las otras, puse a capitalizar otras, quería llenar el campo y así arranque. Pague todas las vacas y saque las vacas que tenía a capitalizar y pastoreo. Me quede con las terneras. Lo mantengo ahora por el trabajo de afuera y para mantener el capital porque ahora estoy pagando caro el alquiler, casi ocho kilos y sacar tres mil y pico más para mantenerse no es fácil con las changas pero por suerte trabajo no me falta. Ahora capaz que al trabajar por cuenta propia hago más diferencia que antes.”. Cuando era joven, MM debió salir a trabajar afuera, trabajo toda su vida en diferentes campos como peón e inclusive fuera de la producción agropecuaria, en una carpintería y en una curtiembre. “Mis padres tenían un cachito de campo [30 ha] pero somos once hermanos.”. Sus padres fallecieron y ese campo está en sucesión “...algunos quieren vender pero es un pedazo muy chico, nos quedan dos hectáreas para cada uno. Si yo compro quiero todo porque quiero la casa.”. En el campo donde actualmente alquila se encuentra en una situación de inestabilidad porque no le hacen contratos largos y el alquiler va aumentando. A pesar de tener dos casas en Magdalena que alquila, MM no quiere irse ya que la ubicación le sirve por sus clientes y los trabajos afuera de la explotación están significando uno de los principales ingresos para la economía familiar.

En ambos casos hay una fuerte valoración de las tecnologías de proceso como por ejemplo la utilización del alambrado eléctrico, “El alambrado eléctrico ha mejorado mucho el pastoreo. Hay más conocimiento y hay más técnicos que andan por los campos. También fluye más la información entre los vecinos.” (AA). Sin embargo se ve claramente como las producciones lecheras han sido más permeadas por las tecnologías de insumo por su mayor intensidad. En el caso de AA, trabajan con

raza Jersey, mejor para la elaboración de quesos por su grasa butirosa y menores requerimientos de mantenimiento. Esta elección, muestra una tendencia a guiarse por las demandas de su situación real más que por la tendencia general de la producción lechera. En el caso de MM, se observa cómo ha desarrollado todo un proceso productivo casi independiente de tecnologías de insumos. Obtiene su propia semilla, utiliza siembras escalonadas para aprovechar mejor el recurso, cosecha granos de forma manual y utiliza un manejo de pastoreo rotativo haciendo descansar potreros para que semillen.

“La base forrajera es el pastizal natural. Cambio de potrero según el pasto. Utilizo el alambrado eléctrico ya que en menos superficie se puede tener más animales y se maneja mejor la maleza. Primero se come bien el pasto y después se desmaleza. No hay que echar los animales en el rebrote, Hay que desmalezar y dejarlo descansar, si se puede dejar semillar mejor.” (MM)

Ambos productores sin bien han podido pasar a trabajar por cuenta propia reconocen que la situación está cada vez más complicada en relación a poder utilizar el recurso tierra a la vez que no visualizan posibilidades de hacerse con una superficie de tierra propia.

“Un campesino lo primero que tiene que tener es acceso a la tierra. Un hombre de campo, en un país tan grande, tan rico tiene que tener su propia tierra. Si nosotros no sacamos un prode o algo nunca vamos a tener acceso a la tierra. Un trabajador genuino nunca va a poder tener acceso a la tierra. Si no heredas un campo es imposible comprar uno.” (AA)

“Tengo un problema con este campo porque está en juicio. El contrato que tengo es corto, la primera vez me lo hizo por cinco y después por dos y con el problema del juicio me lo hace año a año. Si él me alquilara por diez años yo podría hacer pasturas pero así no puedo proyectar. También los alquileres están subiendo por el tema de la soja, yo arranque con cinco kilos y ahora me lo está llevando a ocho kilos. Esto no es zona de soja, es zona de cría. Yo lo estoy pagando porque a mí me sirve la ubicación por mis clientes. Yo al pueblo no me quiero ir.” (MM)

Por último observamos que a pesar de la situación similar que vive ambas familias productoras tienen diferentes estrategias de persistencia. Por un lado AA han profundizado la estrategia de la diversificación productiva y el agregado de valor produciendo quesos e inclusive el trueque de productos que ellos elaboran por otros que elaboran sus vecinos. La producción lechera es su principal actividad y han avanzado en la industrialización de la materia prima y colocación de sus productos directamente al consumidor. MM también tiene un producción diversificada y un sistema productivo basado en tecnologías de proceso y muy independiente de insumos, su principal actividad productiva es la cría de terneros que vende en remates ferias. Su estrategia de persistencia se basa sobre todo en trabajos extra prediales.

En el caso de GG, toda su infancia y adolescencia trabajo con su padre, haciendo un tambo a mano. Cuando regreso de la escuela agraria trabajo con los padres hasta los veintitrés años que empezó a trabajar bajo patrón por su cuenta, primero en un campo de veinte hectáreas, luego sumo uno de sesenta hectáreas y en poco tiempo cuidaba doscientos veinte y cinco hectáreas. Luego paso a cuidar cerca de mil hectáreas. Este incremento de superficie que cuida se debe a que “Los dueños de los campos son de afuera y no ponen gente a trabajar sino que piden que los vecinos se lo cuiden.” (GG), haciendo alusión al proceso de compra de tierras por actores por fuera del sector agropecuario. “...no existen más los productores, ahora el campo está en manos de empresas, pooles de siembra, empresas fantasmas que no sabes de donde vienen los capitales, pelear contra eso es muy difícil.” (AA). En el 2006 adquiere un campo de treinta hectáreas por herencia de sus padres y hace seis años empezó a hacer un tambo con diez vacas en el campo donde vive que es donde vivió toda su infancia y adolescencia. La diversificación productiva ha sido una importante estrategia de persistencia, produce masa, hace cría bovina en las treinta hectáreas que heredo, cría ovejas, produce miel y caza vizcachas además de cuidar los campos de cría. Todas esas estrategias productivas superan ampliamente los ingresos que reciben por cuidar los campos, solamente la producción de masa equipara lo que percibe por su trabajo asalariado. Está construyendo un galpón y una casa en la tierra que heredo para irse a vivir ahí, donde planifica trasladar el tambo e ir dejando de trabajar en forma asalariada para trabajar en su propia estrategia productiva. Cuando GG empezó a trabajar por su cuenta (veintitrés años de edad) no tenía ningún capital propio y ahora considera que ha podido capitalizarse en cierta medida (treinta y ocho años de edad). Tiene veinte vacas de cría, diez vacas Holstein de buena genética, una camioneta Nissan modelo noventa y nueve y ha invertido en mejoras de su campo, alambrado periférico, aguadas, molino y perforación. Está construyendo un galpón y casa propia y planea poner la luz eléctrica. “Hoy con treinta hectáreas si las trabajas vos y no pretendes mucho, vivís.” (GG)

Su inminente paso a trabajar por cuenta propia se basa fundamentalmente en haber obtenido treinta hectáreas por herencia y tener cierto capital (sobre todo en animales) para planificar una estrategia productiva que le permite hacer eficiente en términos de productividad esa superficie. “El campo propio es bastante malo pero es mío y eso no tiene precio. Capaz que voy a tener que poner doce vacas pero de alta producción y ordeñar dos veces. Ese es el secreto.” (GG).

Conclusiones Finales

En primer lugar hemos visto como en estos últimos 20 años los diferentes sujetos sociales han tenido diversas dinámicas socioeconómicas que rompen con la idea de un espacio estático y

unidireccional. La diversidad de tendencias que se visualizan a priori amerita profundizar el análisis sobre qué ocurre con los diferentes sujetos sociales en este contexto de una mayor concentración productiva.

Durante el desarrollo de este trabajo, hemos abordado diferentes estrategias de reproducción de los actores que hemos venido analizando. Partimos desde la teoría sobre diferenciación social entre los proletarios rurales y productores capitalistas donde a partir de profundizar en el análisis de las estrategias de reproducción evidenciamos que todos los actores entrevistados han desarrollado en algún momento de su trayectoria estrategias de diversificación productiva. Los trabajadores rurales le dan mucha importancia a la propia producción diversificada¹¹ más allá de la situación particular de cada uno. No se reconocen fácilmente como trabajadores asalariados sino que son peones, familias productoras pero que no tienen tierra propia para producir ni tampoco cuentan con el capital suficiente para comprar maquinaria para trabajar en otros campos¹². Para los trabajadores rurales el trabajar de forma asalariada muchas veces les permite obtener una vivienda donde vivir pero en todos los entrevistados surgió la perspectiva o aspiración de no seguir trabajando de esta forma. Las estrategias asociativas también están muy presentes en todos ellos aunque no haya una participación activa en las mismas. La percepción sobre el asociativismo es positiva pero se afirma la imposibilidad de tener éxito. Hay una sensación de derrota y de imposibilidad de que prosperen las iniciativas conjuntas

El trabajo nos permite complejizar el proceso de diferenciación social en el agro y dar cuenta de realidades que evidencian la necesaria problematización que debemos hacer sobre la linealidad de los fenómenos sociales teniendo presente que hay una tendencia dominante hacia la concentración productiva que repercute directamente sobre los actores estudiados imposibilitando el acceso a la tierra o consolidando valores cada vez más asociados a la urbanidad como el individualismo y el consumo. Sin embargo es importante identificar ciertos elementos tanto ideológicos como en prácticas concretas que resisten al modelo hegemónico para poder pensar alternativas al modelo concentrador.

Bibliografía

- APARICIO, S.; BENENCIA, R. (1999). "Empleo rural en la Argentina. Viejos y nuevos actores sociales en el mercado de trabajo. En: Empleo rural en tiempos de flexibilidad. Editorial La Colmena. Buenos Aires. Pp. 29-81.
- AZCUY AMEGHINO, E. (2004) *Trincheras en la historia*, Buenos Aires. Ed. Imago Mundi.
- AZCUY AMEGHINO, Eduardo y MARTÍNEZ DOUGNAC, Gabriela. "La agricultura familiar pampeana no es un mito, pero es cada vez más un recuerdo". En: LÓPEZ CASTRO, Natalia y PRIVIDERA, Guido. Repensar

¹¹ Esta importancia muchas veces es más bien simbólica no implicando un aporte sustancial a los ingresos de la economía familiar. Otras veces, como hemos visto, la estrategia productiva es una parte importante del ingreso de la familia.

¹² También hay que tener en cuenta que no es una zona de agricultura.

la agricultura familiar. Aportes para desentrañar la complejidad agraria pampeana. Buenos Aires: Ed. CICCUS, 2011, pp. 33-43.

- BOCCO, M (2001) "El empleo asalariado. In: El desarrollo Agropecuario pampeano. Osvaldo Barsky Editor. INDEC. INTA. IICA. Grupo editor latinoamericano. Colección Estudios políticos sociales, Buenos Aires, pg. 493-564
- BALSAS, J. (2008^a) "Capitalismo, explotaciones familiares y modos de vida. Reflexiones a partir del caso pampeano". V Jornadas de Investigación y Debate Trabajo, propiedad y tecnología en la Argentina rural del siglo XX.; UNQ
- BALSAS, J. (2006). *El desvanecimiento del mundo chacarero. Transformaciones sociales en la agricultura bonaerense 1937-1988*. Bernal, UNQ
- BALSAS, J. (2008b) "La ideología de los productores rurales pampeanos. Su análisis en términos de las disputas Hegemónicas". Revista Realidad Económica 237. PP. 55-79.
- CHAYANOV, A. (1985) [1924], *La organización de la unidad económica campesina*, Buenos Aires, Nueva Visión.
- CIEZA, R. (2006). "Rescatando el potencial Agroecológico en la cuenca del salado". Revista Theomai, primer semestre, N 013.
- CRAVIOTTI, C. (2010). "Los microemprendedores y sus estrategias en el contexto de las transformaciones productivas pampeanas. En La otra agricultura. Trayectorias y estrategias de microemprendedores pampeanos". Ed. Biblos.
- FRIEDMANN, H. (1986). "Patriarchal Commodity Production", Social Analysis, 20, special issues, "Rethinking Petty Commodity Production" Ed. Alison MacEwen Scott, pp. 47-55.
- GRAS, C. (2004) "Pluriactividad en el campo argentino. El caso de los productores del sur santafecino". En Cuadernos de Desarrollo Rural. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá, Colombia. PP. 91-114.
- GRAS, C. (2009) "La agricultura familiar en el agro pampeano: desplazamientos y mutaciones". *Trabajo Agrícola. Experiencias y resignificación de las identidades en el campo argentino*. Ed. Ciccus.
- IORIO, CARLOS SEVERO y MOSCIARO, MIRNA ALCIRA Impacto de la adopción tecnológica sobre la escala y la capacidad de crecimiento de establecimientos ganaderos de la cuenca del río salado (argentina). <http://www.sober.org.br/palestra/13/723.pdf>
- KAUTSKY, K. (1989) [1899], *La cuestión agraria*, Siglo XXI, México.
- LATTUADA, M. (1996), "Sector agropecuario. Un nuevo escenario de acumulación. Subordinación, concentración y heterogeneidad". Realidad Económica, (139): 135-144. IADE, abril-mayo, Buenos Aires.
- LENIN (1899) *El desarrollo del capitalismo en Rusia*, Obras completas, t III, Buenos Aires, Cartago.
- LENIN (1916) *El imperialismo etapa superior del capitalismo*, Buenos Aires, editorial Ateneo.
- LÓPEZ CASTRO, N. Y PRIVIDIERA, G. (Comp.) (2011) "Repensar la Agricultura Familiar. Aportes para desentrañar la complejidad agraria pampeana. Editorial CICCUS: Buenos Aires.
- MARGIOTTA, E. y ANGÉLICO, H. (2001) "Producción tampera, mano de obra y relaciones agroindustriales en el partido de Magdalena. En Antiguos y nuevos asalariados en el agro argentino". Ed. La colmena. PP. 91-116.
- OBSCHATKO, E. (2007) "La importancia de la agricultura familiar en la República Argentina". En A. Barril García y F. Chávez (edit.) "La Agricultura Familiar en los países del Cono Sur", IICA.
- PIÑEIRO (2001) "Los trabajadores rurales en un mundo que cambia: El caso de Uruguay." *Agrociencia* Vol. V N°1. Pág. 68-75.
- SALTALAMACCHIA, H. (2005), *Del proyecto al análisis: aportes a una investigación cualitativa socialmente útil*, El Artesano, Buenos Aires.
- SAUTU, R. (1999), *El método biográfico*, Universidad de Belgrano, Buenos Aires.
- SEOANE, J. (2006) "Las nuevas configuraciones de los movimientos populares en América Latina". En: Política y movimientos sociales en un mundo hegemónico. Lecciones desde África, Asia y América Latina. Borón, A.; Lechini, G. CLACSO.
- VILLULLA (2013) "Qué va a ser de ti lejos de casa". Migraciones temporarias y transformaciones en el ciclo ocupacional de los obreros agrícolas pampeanos (1970-2010)". Congreso nacional de estudios del trabajo. Buenos Aires 2013.
- VERTIZ (2013) "Rol de la Pluriactividad en la persistencia de explotaciones familiares tamperas: el caso de Chascomús y Lezama".